別記様式

会 議 録

会議の名称	令和7年度第5回戸田市外部評価委員会
開催日時	令和7年9月16日(火) 午前11時00分 ~ 午前11時44分
開催方法	Web会議
委員長等氏名	委員長 佐藤 徹 副委員長 長野 基
出席者氏名 (委員)	委員 青山 裕之 委員 溝上 西二 委員 宮崎 仁美 委員 忰田 康二 委員 古賀 麻明利
欠席者氏名 (委員)	無し
説明のため 出席した者	無し
事務局	渡辺課長 北田副主幹 藤田主任
議 題	(1) 答申書(案)について (2) 今後のスケジュールについて
会議の経過 及び 会議結果	別紙のとおり
会議資料	次第 【資料1】 答申書(案) 【資料2】 別紙令和7年度戸田市外部評価委員会の評価結果 【資料3】 今後のスケジュールについて 【参考資料】 各施策の外部評価結果一覧

(会議の経過)

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
委員長	<p>1 開 会</p> <p>○委員長挨拶</p> <p>本日の目的は、本委員会としての答申をまとめていくことである。6 施策あり、各施策の評価結果について、6 分から7分程度で決定していくことから、非常にタイトになるため、円滑な進行に協力いただきたい。</p>
事務局	<p>2 議 事</p> <p>(1) 答申書 (案) について</p> <p>資料1及び資料2に基づき、説明を行った。</p>
委員長	<p>意見や質問等はあるか。</p>
委員一同	<p>なし</p>
委員長	<p>続いて、資料2の各施策の委員会の評価欄について審議の上、評価結果を決定していく。</p>
委員長	<p><施策8></p> <p>① 事務事業の妥当性</p> <p>評価結果は、A：6件、B：1件、C：0件、D：0件である。</p> <p>加重平均：3.86であることから、委員会の評価を「A妥当である」として良いか。</p>
委員一同	<p>承認</p>
委員長	<p>② 施策指標の妥当性</p> <p>評価結果は、A：1件、B：5件、C：1件である。</p> <p>加重平均：2.00であることから、委員会の評価を「B改善(小)」として良いか。</p>

委員一同	承認
委員長	<p>③ 資源の方向性（予算）</p> <p>評価結果は、増加：1件、維持：5件、縮小：1件である。 加重平均：2.00であることから、委員会の評価を「→維持」として良 いか。</p>
委員一同	承認
委員長	<p>④ 資源の方向性（人員）</p> <p>評価結果は、増加：3件、維持：4件、縮小：0件である。 加重平均：2.43であることから、委員会の評価を「→維持」として良 いか。</p>
委員一同	承認
委員長	<p>以上で、施策8を終了する。</p> <p><施策12></p> <p>① 事務事業の妥当性</p> <p>評価結果は、A：6件、B：1件、C：0件、D：0件である。 加重平均：3.86であることから、委員会の評価を「A妥当である」と して良いか。</p>
委員一同	承認
委員長	<p>② 施策指標の妥当性</p> <p>評価結果は、A：1件、B：4件、C：1件、1名は評価なしである。 加重平均：2.00であることから、委員会の評価を「B改善（小）」と して良いか。</p>
委員一同	承認

<p>委員長</p>	<p>③ 資源の方向性（予算） 評価結果は、増加：1件、維持：6件、縮小：0件で、加重平均：2.14であることから、委員会の評価を「→維持」として良いか。</p>
<p>委員一同</p>	<p>承認</p>
<p>委員長</p>	<p>④ 資源の方向性（人員） 評価結果は、増加：1件、維持：6件、縮小：0件で、加重平均：2.14であることから、委員会の評価を「→維持」として良いか。</p>
<p>委員一同</p>	<p>承認</p>
<p>委員長</p>	<p>以上で、施策12を終了する。</p>
<p>委員長</p>	<p><施策17> ① 事務事業の妥当性 評価結果は、A：5件、B：1件、C：0件、D：1件である。 加重平均：3.43であることから、委員会の評価を「B改善（小）」として良いか。</p>
<p>委員一同</p>	<p>承認</p>
<p>委員長</p>	<p>② 施策指標の妥当性 評価結果は、A：1件、B：5件、C：1件である。 加重平均：2.00であることから、委員会の評価を「B改善（小）」として良いか。</p>
<p>委員一同</p>	<p>承認</p>
<p>委員長</p>	<p>③ 資源の方向性（予算） 評価結果は、増加：3件、維持：3件、縮小：1件である。</p>

	<p>加重平均：2.29であることから、委員会の評価を「→維持」として良 いか。</p>
委員一同	承認
委員長	<p>④ 資源の方向性（人員） 評価結果は、増加：2件、維持：4件、縮小：1件である。 加重平均：2.14であることから、委員会の評価を「→維持」として良 いか。</p>
委員一同	承認
委員長	以上で、施策17を終了する。
	<p><施策20> ① 事務事業の妥当性 評価結果は、A：5件、B：1件、C：1件、D：0件である。 加重平均：3.57であることから、委員会の評価を「A妥当である」と して良いか。</p>
委員一同	承認
委員長	<p>② 施策指標の妥当性 評価結果は、A：1件、B：5件、C：1件である。 加重平均：2.00であることから、委員会の評価を「B改善（小）」と して良いか。</p>
委員一同	承認
委員長	<p>③ 資源の方向性（予算） 評価結果は、増加：4件、維持：3件、縮小：0件である。 加重平均：2.57であることから、委員会の評価を「↑増加」として良</p>

委員一同	いか。
委員一同	承認
委員長	<p>④ 資源の方向性（人員）</p> <p>評価結果は、増加：2件、維持：5件、縮小：0件である。</p> <p>加重平均：2.29であることから、委員会の評価を「→維持」として良 いか。</p>
委員一同	承認
委員長	以上で、施策20を終了する。
委員長	<p><施策23></p> <p>① 事務事業の妥当性</p> <p>評価結果は、A：6件、B：1件、C：0件、D：0件である。</p> <p>加重平均：3.86であることから、委員会の評価を「A妥当である」と して良いか。</p>
委員一同	承認
委員長	<p>② 施策指標の妥当性</p> <p>評価結果は、A：3件、B：4件、C：0件である。</p> <p>加重平均：2.43であることから、委員会の評価を「B改善（小）」と して良いか。</p>
委員一同	承認
委員長	<p>③資源の方向性（予算）</p> <p>評価結果は、増加：4.5件、維持：2.5件、縮小：0件である。</p> <p>加重平均：2.64であることから、委員会の評価を「↑増加」として良 いか。</p>

委員一同	承認
委員長	<p>③資源の方向性（人員）</p> <p>評価結果は、増加：4.5件、維持：2.5件、縮小：0件である。 加重平均：2.64であることから、委員会の評価を「↑増加」として良 いか。</p>
委員一同	承認
委員長	<p>以上で、施策23を終了する。</p> <p><施策28></p> <p>① 事務事業の妥当性</p> <p>評価結果は、A：4件、B：2件、C：1件、D：0件である。 加重平均：3.43であることから、委員会の評価を「B改善（小）」と して良いか。</p>
委員一同	承認
委員長	<p>② 施策指標の妥当性</p> <p>評価結果は、A：1件、B：5件、C：1件である。 加重平均：2.00あることから、委員会の評価を「B改善（小）」とし て良いか。</p>
委員	承認
委員	<p>③ 資源の方向性（予算）</p> <p>評価結果は、増加：2件、維持：4件、縮小：1件である。 加重平均：2.14であることから、委員会の評価を「→維持」として良 いか。</p>
委員一同	承認

委員長	<p>④ 資源の方向性（人員）</p> <p>評価結果は、維持：7件である。</p> <p>加重平均：2.00であることから、委員会の評価を「→維持」として良 いか。</p>
委員一同	承認
委員長	以上、「議題（1）答申書（案）について」を終了とする。
事務局	<p>（2）今後のスケジュールについて</p> <p>資料3に基づき、説明を行った。</p> <p>次回の第6回外部評価委員会まで日数が限られていることから、最終的な 確認については、委員長に一任いたしたいと考えている。</p>
委員長	最終的な確認について、委員長一任という提案がなされたが意見や質問等 はないか。
委員一同	なし
委員長	他に意見や質問等はあるか。
委員一同	なし
3 閉 会	