

## 別記様式

## 会 議 録

会議の名称	令和6年度第6回戸田市外部評価委員会
開催日時	令和6年9月20日(金)午前10時00分 ~ 午前10時55分
開催方法	Web会議
委員長等氏名	委員長 佐藤 徹                      副委員長 長野 基
出席者氏名 (委員)	委員 青山 裕之                      委員 溝上 西二 委員 宮崎 仁美                      委員 悴田 康二 委員 古賀 麻明利
欠席者氏名 (委員)	無し
説明のため 出席した者	無し
事務局	渡辺課長 北田副主幹 薄葉主事
議 題	(1) 答申書(案)について (2) 今後のスケジュールについて
会議の経過 及び 会議結果	別紙のとおり
会議資料	次第 【資料1】答申書(案) 【資料2】別紙令和6年度戸田市外部評価委員会の評価結果 【資料3】今後のスケジュールについて 【参考資料】各施策の外部評価結果一覧

( 会議の経過 )

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
委員長	<p>1 開 会</p> <p>○委員長挨拶</p> <p>本日の目的は、本委員会としての答申をまとめていくことである。6 施策あり、各施策の評価結果について、6 分から7分程度で決定していくことから、非常にタイトになるため、円滑な進行に協力いただきたい。</p>
事務局	<p>2 議 事</p> <p>( 1 ) 答 申 書 ( 案 ) に つ い て</p> <p>資料1及び資料2に基づき、説明を行った。</p>
委員長	<p>意見や質問等はあるか。</p>
委員	<p>事務局(案)の評価結果で加重平均を用いているとあったが、これは、小数点以下を四捨五入するという考えでよいか。</p>
事務局	<p>そのとおりである。</p>
委員長	<p>他に質問等はあるか。</p>
委員一同	<p>なし</p>
委員長	<p>続いて、資料2の各施策の委員会の評価欄について審議の上、評価結果を決定していく。</p>
委員長	<p>&lt; 施策 1 &gt;</p> <p>事務事業の妥当性</p> <p>評価結果は、A : 6 件、B : 1 件、C : 0 件である。</p> <p>加重平均 : 3 . 8 6 であることから、委員会の評価を「A 妥当である」として良いか。</p>

委員一同	承認
委員長	<p>施策指標の妥当性</p> <p>評価結果は、A：2件、B：5件、C：0件である。 加重平均：2.29であることから、委員会の評価を「B改善（小）」として良いか。</p>
委員一同	承認
委員長	<p>資源の方向性（予算）</p> <p>評価結果は、増加：4件、維持：3件、縮小：0件である。 加重平均：2.57であることから、委員会の評価を「増加」として良いか。</p>
委員一同	承認
委員長	<p>資源の方向性（人員）</p> <p>評価結果は、増加：1件、維持：6件、縮小：0件である。 加重平均：2.14であることから、委員会の評価を「維持」として良いか。</p>
委員一同	承認
委員長	<p>以上で、施策1を終了する。</p> <p><b>&lt; 施策10 &gt;</b></p> <p>事務事業の妥当性</p> <p>評価結果は、A：2件、B：4件、C：1件である。 加重平均：3.14であることから、委員会の評価を「B改善（小）」として良いか。</p>
委員一同	承認

<p>委員長</p>	<p>施策指標の妥当性</p> <p>評価結果は、A：2件、B：3件、C：2件である。</p> <p>加重平均：2.00であることから、委員会の評価を「B改善（小）」として良いか。</p>
<p>委員一同</p>	<p>承認</p>
<p>委員長</p>	<p>資源の方向性（予算）</p> <p>評価結果は、増加：2件、維持：5件、縮小：0件で、加重平均：2.29であることから、委員会の評価を「維持」として良いか。</p>
<p>委員一同</p>	<p>承認</p>
<p>委員長</p>	<p>資源の方向性（人員）</p> <p>評価結果は、増加：1件、維持：6件、縮小：0件で、加重平均：2.14であることから、委員会の評価を「維持」として良いか。</p>
<p>委員一同</p>	<p>承認</p>
<p>委員長</p>	<p>以上で、施策10を終了する。</p>
<p>委員長</p>	<p><b>&lt; 施策15 &gt;</b></p> <p>事務事業の妥当性</p>
<p>委員長</p>	<p>評価結果は、A：6件、B：1件、C：0件である。</p> <p>加重平均：3.86であることから、委員会の評価を「A妥当である」として良いか。</p>
<p>委員一同</p>	<p>承認</p>
<p>委員長</p>	<p>施策指標の妥当性</p> <p>評価結果は、A：3件、B：3件、C：1件である。</p>

	<p>加重平均：2.29であることから、委員会の評価を「B改善（小）」として良いか。</p>
委員	<p>私は「B改善（小）」と評価したが、「C改善（大）」へと評価を変えたい。コメント のとおり、最終成果1「大規模災害や特殊災害に対応できる状態」を測る施策指標が設定されていないことは、「C改善（大）」と考える。</p>
委員長	<p>委員の意見について承知した。 その他意見はあるか。</p>
委員	<p>施策指標の当初値の設定時には想定していなかったコロナウイルス流行の関係で、目標達成が難しくなっている指標があった気がしたが、それは何であったか。</p>
事務局	<p>救急車の現場到着平均時間である。コロナが流行する前に設定した目的値が、コロナ流行後もそのままであり、目的達成が難しい状況が出てきている。</p>
委員	<p>コメント の2つの施策指標に関して比較できる資料が不足していたので、成果について検討できないことから、「B改善（小）」として評価していたが、「A妥当である」に入っている。</p>
事務局	<p>事務局の誤りであり、お詫び申し上げます。 ここで状況をまとめると、元々がA：3件、B：3件、C：1件で加重平均が2.29であったのが、A：2件、B：3件、C：2件で加重平均が2.00となる。</p>
委員長	<p>加重平均を用いた結果で「B改善（小）」に近いが、加重平均による評価が全てではない。他に意見はあるか。</p>
委員一同	<p>なし。</p>
委員長	<p>それでは、改めて確認するが、委員会の評価は、「B改善（小）」として良</p>

	いか。
委員一同	承認
委員長	<p>資源の方向性（予算）</p> <p>評価結果は、増加：2件、維持：5件である。</p> <p>加重平均：2.29であることから、委員会の評価を「維持」として良 いか。</p>
委員一同	承認
委員長	<p>資源の方向性（人員）</p> <p>評価結果は、増加：1件、維持：6件、縮小：0件である。</p> <p>加重平均：2.14であることから、委員会の評価を「維持」として良 いか。</p>
委員一同	承認
委員長	<p>以上で、施策15を終了する。</p> <p><b>&lt; 施策21 &gt;</b></p> <p>事務事業の妥当性</p> <p>評価結果は、A：5件、B：1件、C：1件である。</p> <p>加重平均：3.57であることから、委員会の評価を「A妥当である」と して良いか。</p>
委員一同	承認
委員長	<p>施策指標の妥当性</p> <p>評価結果は、A：2件、B：3件、C：2件である。</p> <p>加重平均：2.00であることから、委員会の評価を「B改善（小）」と して良いか。</p>

委員一同	承認
委員長	<p>資源の方向性（予算）</p> <p>評価結果は、増加：3件、維持：4件、縮小：0件である。 加重平均：2.43であることから、委員会の評価を「維持」として良いか。</p>
委員一同	承認
委員長	<p>資源の方向性（人員）</p> <p>評価結果は、増加：1件、維持：6件、縮小：0件である。 加重平均：2.14であることから、委員会の評価を「維持」として良いか。</p>
委員	<p>これまでの施策全般にも言えることだが、人員の増加の評価については、部局にて人を増やす想定があるから、必ずしも「増加」という評価にはならず、部局にて人を増やす想定がある以上、その想定を「維持」とするといった評価も想定でき、その2つが混じっているが、このあたりの細かなニュアンスは部局に伝えてもらえるのか。</p>
事務局	全施策について担当部局にお伝えする。
委員長	評価としては、「維持」として良いか。
委員一同	承認
委員長	以上で、施策21を終了する。
委員長	<p>&lt; 施策27 &gt;</p> <p>事務事業の妥当性</p> <p>評価結果は、A：2件、B：1件、C：3件、D：1件である。</p>

	<p>加重平均：2.57であることから、委員会の評価を「B改善（小）」として良いか。</p> <p>評価が割れているので、判断に悩むところである。</p> <p>「C改善（大）」も3件ある。</p>
委員	<p>「B改善（小）」と評価をしたが、リサイクルの部分は部局にも重点的に取り組んでほしいところであり、自らの評価はそのままであるが、委員会の評価としては、「C改善（大）」としても良いと思う。</p>
委員長	<p>「C改善（大）」としての委員の意見も多く、委員会の評価を「C改善（大）」としても良いか。</p>
委員一同	承認
委員長	<p>施策指標の妥当性</p> <p>評価結果は、A：3件、B：2件、C：2件である。</p> <p>加重平均：2.14であることから、委員会の評価を「B改善（小）」として良いか。</p>
委員一同	承認
委員長	<p>資源の方向性（予算）</p> <p>評価結果は、増加：1件、維持：6件、縮小：0件である。</p> <p>加重平均：2.14であることから、委員会の評価を「維持」として良いか。</p>
委員一同	承認
委員長	<p>資源の方向性（人員）</p> <p>評価結果は、増加：0件、維持：7件、縮小：0件である。</p> <p>加重平均：2.00であることから、委員会の評価を「維持」として良いか。</p>



委員一同	承認
委員長	以上で、施策27を終了する。
委員長	<p>&lt; 施策32 &gt;</p> <p>事務事業の妥当性</p> <p>評価結果は、A：3件、B：3件、C：1件である。</p> <p>加重平均：3.29であることから、委員会の評価を「B改善（小）」として良いか。</p>
委員一同	承認
委員長	<p>施策指標の妥当性</p> <p>評価結果は、A：2件、B：2件、C：3件である。</p> <p>加重平均：1.86であり、評価が割れており悩むところではあるが、委員会の評価を「B改善（小）」として良いか。</p>
委員	個人としては、「B改善（小）」として評価しているが、指標設定の部分で見直すべき点もあると考えられるため、委員会の評価としては、「C改善（大）」としても良いと思う。
委員	同じく、指標設定の部分で問題があると思い、指標を変えてほしいと思いつつ、個人の評価としては、「B改善（小）」としている。委員会の評価としては、「C改善（大）」としても良いと思う。
委員長	ご意見いただいたとおり、指標設定の部分で課題があることから、委員会の評価を「C改善（大）」として良いか。
委員一同	承認
	資源の方向性（予算）

委員長	<p>評価結果は、維持：7件である。</p> <p>加重平均：2.00であることから、委員会の評価を「維持」として良 いか。</p>
委員一同	承認
	資源の方向性（人員）
委員長	<p>評価結果は、維持：7件である。</p> <p>加重平均：2.00であることから、委員会の評価を「維持」として良 いか。</p>
委員一同	承認
委員長	以上、「議題（1）答申書（案）について」を終了とする。
	（2）今後のスケジュールについて
事務局	<p>資料3に基づき、説明を行った。</p> <p>次回の第7回外部評価委員会まで日数が限られていることから、最終的な 確認については、委員長に一任いたしたいと考えている。</p>
委員長	最終的な確認について、委員長一任という提案がなされたが意見や質問等 はないか。
委員一同	なし
委員	第7回会議は対面開催であるか。
事務局	その予定である。
委員長	他に質問等はあるか。
委員一同	なし

	3 閉 会
--	-------